

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

1. Identifikační údaje zadavatele a další relevantní informace, týkající se veřejné zakázky

Název zadavatele:	Městská část Praha 8
IČ:/DIČ:	000 63 797 / CZ 000 63 797
Sídlo zadavatele:	Praha 8, Zenklova 35/čp.1, PSČ 180 48
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele:	Starosta Městské části Praha 8, p. Roman Petrus
Název veřejné zakázky:	„PD a studie – revitalizace veřejného prostranství u KD Ládví, Praha 8 - Kobylisy“
Druh veřejné zakázky	Veřejná zakázka malého rozsahu
Datum jednání:	24. června 2016

2. Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele/zájemce	Cena za provedení díla (bez DPH)
2	CUBOID ARCHITEKTI s.r.o. (vedoucí sdružení) a ŠMÍDOVÁ LANDSCAPE ARCHITEKCTS – Ing. Štěpánka Šmídová	1 180 000 Kč
4	Ing. arch. Jan Hendrych	1 595 000 Kč
6	Ing. arch. MgA. Jan Žalský	1 670 000 Kč
7	LABOR13 s.r.o.	1 450 000 Kč
8	KA architekti s.r.o.	1 470 000 Kč

3. Průběh hodnocení nabídek:

Komise posuzovala prokázání splnění kvalifikace a dále posuzovala nabídky, zda neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Komise nikde neshledala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Komise konstatovala, že nabídky uchazečů:

- obsahovaly materiály, prokazující splnění kvalifikace,
- obsahovali portfolia uchazečů
- obsahovali podepsané závazné návrhy smluv
- neobsahovaly mimořádně nízkou nabídkovou cenu

Komise vyzvala uchazeče č. 7 **LABOR13 s.r.o.** k doplnění podepsaného čestného prohlášení pro právnickou osobu.

Uchazeč č. 7. LABOR13 s.r.o. řádně doložil požadovaný dokument ve stanoveném termínu.

4. Seznam nabídek, které byly komisí ze zadávacího řízení vyřazeny (spolu s uvedením důvodu)

Komise vyřadila uchazeče č. 1 **Pavel Hnilička Architekti, s.r.o.** a uchazeče č. 3 **PROJEKTIL ARCHITEKTI s.r.o.** z důvodu, že v nabídkách uchazečům chyběly podepsané návrhy smluv.

Komise vyřadila uchazeče č. 5 **Ing. arch. Petr Brožek, BRAK architects** z důvodu, že v nabídce chyběl motivační dopis, který byl podmínkou obsahu portfolia.

5. Popis způsobu hodnocení studií (s odůvodněním).

Komise konstatuje, že všechny 3 hodnocené návrhy jsou vysoce kvalitní a každý přináší neotřelá a novátorská řešení.

Nabídka č. 4 p. Ing. arch. Jan Hendrych – Projekt kontinuálně navazuje na vítězný návrh ze studentské soutěže. Původní koncepci rozvíjí a zpřesňuje. Návrh je založen na vymezení centrálního obdélného prostranství, vymezeného čtveřicí lip na severní a vodním prvkem (fontánou) na jižní straně. Ostatním enklávám dává různé charakterity a svébytnou identitu, ať jde o tržiště, obchodní galerii (zde rajský dvůr), nebo park. Návrh jde za hranice řešeného území, ovšem tyto vnější plochy jsou jen naznačeny, koncepce funguje i bez nich. Komise oceňuje přesvědčivou prezentaci včetně podrobného materiálového řešení, mobiliáře, analýzy osvětlení i uměřený návrh vegetačních úprav. Autoři se také důkladně zabývali variabilitou využití prostoru. Návrh prostorů a prvků komise hodnotí jako udržitelné, trvanlivé a nenáročné na údržbu.

Nabídka č. 7 LABOR13 s.r.o. – Návrh přináší řadu ojedinělých myšlenek – instalaci uměleckého díla v centru náměstí, práci se zavěšeným plachtovým zastřešením, terénní úpravy zelených ploch a jejich neortodoxní tvarování, vodní prvek umístěný na schodišti či dostavbu stanice metra. Zdá se však, že prezentace je spíše katalogem námětů a

jednotlivých řešení, bez jednotící koncepce. Centrální prostor není příliš jasně strukturován, což vzhledem k jeho rozlehlosti může znamenat ztrátu měřítka. Komise oceňuje kvalitní návrh zeleně a práci s terénem. Návrh ale až příliš spoléhá na prvoplánovou efektivnost některých navržených prvků.

Nabídka č. 8 KA architekti s.r.o. – Hlavní myšlenka návrhu spočívá ve zatraktivnění prostoru pomocí nových povrchů, prvků mobiliáře a vegetačních úprav. Základní členění prostoru a jeho celkový charakter je ze všech 3 návrhů nejbližší dnešnímu stavu. Umístění vodního prvku namísto chybějící lípy působí rozpačitě, další vodní díla na malém náměstí a za tržištěm jdou za rámec zadání. Komise oceňuje péči o prostor severně za hernou, ten je ovšem mimo vymezené hranice řešeného území. Motiv popínavé zeleně, použitý na více místech (metro), je poměrně životaschopný. Na druhou stranu návrh mírně opomíjí prostor otevřené obchodní galerie. Dá se tedy říci, že snaha o novou definici centrálního prostranství zůstává na půl cesty.

6. Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí všech hodnocených nabídek, z hlediska výsledku hodnocení:

1.

Obchodní firma: Ing. arch. Jan Hendrych
Sídlo: Magistrů 1529/11, Praha 4 – Michle, 140 00
Právní forma: fyzická osoba
IČ: 14991667
Nabídková cena bez DPH: 1 595 000 Kč


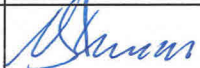



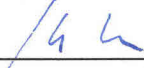




2.

Obchodní firma: LABOR13 s.r.o.
Sídlo: Praha 7 - Holešovice, Dělnická 13, PSČ 17000
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 28214196
Nabídková cena bez DPH: 1 450 000 Kč

3.

Obchodní firma: KA architekti s.r.o.
Sídlo: Praha - Praha 2, Čermákova 9/1290, PSČ 12000
Právní forma: společnost s ručením omezeným
IČ: 28386132
Nabídková cena bez DPH: 1 470 000 Kč

7. Podpisy členů (náhradníků) hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Datum podpisu zprávy	Podpis	Poznámka
ŠTEPÁN ŠPOULA	24.6.2016		
IGOR KOVAČEVIĆ	24.6.2016		
ONDŘEJ TVČEK	24.6.2016		
ROMAN PETRUS	24.6.2016		
VÍT CEŽA	24.6.2016		
IVETA ZIKMONDOVA	24.6.2016		
KATEŘINA HEŘZANCOVÁ	24.6.2016	